

**SWOT analýza současného stavu neziskového sektoru v ČR. Doplněno a ohodnoceno na jednání neziskových organizací na kulatých stolech dne 23. května 2008. Podklad pro Koncepti podpory rozvoje neziskového sektoru.**

**Strategické hledisko 1: Právní prostředí**

Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Ohrožení
<ul style="list-style-type: none"> <li>rozmanitost právních forem NNO (15)</li> <li>RVNNO a její výbory (2)</li> <li>existují základní právní formy NNO (o.s., o.p.s, církev, nadace, NF a STAC.).</li> <li>zákon o nadacích a NF jako příklad – vyčištění sektoru</li> <li>relativně snadný vznik o.s.</li> <li>aktivita a dlouhodobá podpora ministryně v této oblasti</li> <li>vůle a snaha RVNNO o změnu legislativy</li> <li>podpora NS ve vládním prohlášení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nezakotven veřejný zájem – veřejná prospěšnost (12)</li> <li>chybí vymezení veřejné a vzájemné prospěšnosti (13)</li> <li>špatná definice NNO na základě právní formy (5)</li> <li>Neexistence veřejného rejstříku o.s. (2)</li> <li>není právně zakotvena RVNNO a není navázána na žádné ministerstvo</li> <li>není dána jasná politická podpora rozvoje občanského sektoru</li> <li>- prezentace NS jako žadatele o peníze (1)</li> <li>- nepochopení politiků</li> <li>- velmi rozdílné chápání role NNO ( v resortech X ve veřejné správě)</li> <li>- osamocenost NS (slabé církve, nízká ukotvenost politiků v prostředí NS)</li> <li>nezájem společnosti, malá podpora veřejnosti (2)</li> <li>- nedůvěra v neziskové aktivity „staré myšlenky“ lidí</li> <li>- nepochopení role NNO, které jsou pro společnost přínosné</li> <li>- nízká společenská prestiž správních rad a ostatních statutárních orgánů NNO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>veřejný zájem a neproziskovost a vícezdrojové financování (6)</li> <li>střešní zákon o NNO (3)</li> <li>lepší daňové zvýhodnění NS (3)</li> <li>převzít def. obecné prospěšnosti z EK</li> <li>mezinárodní definice (ICNPO - The International Classification of Nonprofit Organizations) - roste důraz na činnost)</li> <li>vzory ze zahraničí</li> <li>všeobecná podpora NS v zahraničí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nepřehledná legislativa v daňové oblasti (9)</li> <li>ještě větší zneprůhlednění NS novou legislativou (školská práv. osoba, neziskové nemocnice...)</li> <li>nový občanský zákoník (definice veřejné prospěšnosti)- špatně zpracováno</li> <li>složitá pravidla pro vznik a fungování</li> <li>důraz na činnost místo právní formy NNO</li> </ul>

## Strategické hledisko 2: Finanční zdroje – státní, evropské, vlastní zdroje NNO

Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Ohrožení
<ul style="list-style-type: none"> <li>• dlouhodobé zakázky veř. správy vůči NNO (na veřejné služby) (10)</li> <li>• vícezdrojové financování je již v obecném povědomí NNO (5)</li> <li>• dotace z ministerstev (1)</li> <li>• některé kraje a malá část obcí již vypisuje grantová řízení pro NNO</li> <li>• existence daňových úlev pro dárce</li> <li>• stát. a veřejné správa pro některé projekty oslovila NNO</li> <li>• využívání možností elektronického bankovníctví</li> <li>• DMS</li> </ul>	<p><b>zastaralý dotační systém resortů (16)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- neexistence uceleného systému udělování státních dotací, nepřehlednost, příliš rezortní, není navázán na programové dokumenty vlády, neprovázanost, zastaralé Zásady udělování dotací, nízká transparentnost státního dotačního systému - odborníci nejsou zváni do výběrových řízení, financování z veřejného sektoru nárazové, krátkodobé („grantové financování“, tam kde by mělo jít o objednávku služby), nejasná definice „dotace“ (občas jde o levnou veřejnou zakázku), rozdílná a nejasná pravidla dotací, rozdílné výklady (někdo uznává oprávněné náklady od počátku realizace, někdo od vyhlášení výzvy, někdo od data rozhodnutí...), složité financování pokračování projektu X nové projekty, prostředky ze stát. rozpočtu nelze převádět do dalšího roku, zpožděné platby, nevhodný harmonogram poskytování dotací</li> </ul> <p><b>nahrazování prostředků ze státního rozpočtu financemi z evropských fondů (14)</b> Přesun prostředků na grant. schémata ministerstev na kofinancování projektů hrazených z EU fondů a tím snížení prostředků na další dotace a rušení národních programů v souvislosti s EU fondy</p> <p><b>pozdní zálohové platby (14)</b> <b>netransparentnost EU zdrojů (10)</b> <b>evropské peníze stojí na hliněných nohách českých financí (10)</b> <b>úroky nejsou uznatelný výdaj (6)</b> <b>nejednotnost metodik a kritérií (5)</b> <b>neplánuje se udržitelnost (4)</b> <b>nejasný postoj úřadů k zisku NNO (3)</b> <b>slabá vazba na kvalitu organizace (2)</b> <b>aplikace prostředků de minimis na VP NNO (1)</b> <b>nejsou prostředky pro šíření dobré praxe (1)</b> - finance z EU nejdou na inovace a rozvoj ale na provozování stávajících aktivit (mělo by to být tak, že české veřejné prostředky jdou na provozování stávajících aktivit a zdroje z EU na inovace a rozvoj)</p> <p><b>technická pomoc není využívána příjemci</b> <b>nekoncepční decentralizace zdrojů – centrum – kraj (6)</b> <b>přebujelá byrokracie operačních programů (5)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- při čerpání dotací z operačních programů, složitost a formalismus pravidel čerpání, nastavování přísnějších pravidel, než mají v EU, příliš časté změny pravidel financování z EU fondů</li> <li>- neexistence postihů za chyby odpovědných pracovníků a jejich veřejná prezentace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• usnadnit podnikání NNO (29)</li> <li>• daňové asignace 2% pro NNO (14)</li> <li>• daňová reforma (zlepšení daňových úlev) (3)</li> <li>• partnerství pro velké projekty (2)</li> <li>• zrušení auditů – viz vzor Praha (1)</li> <li>• PPP (public private partnership) (1)</li> <li>• využít dobrých příkladů ze zahraničí</li> <li>• rostoucí ekonomika</li> <li>• rostoucí individuální bohatství</li> <li>• rostoucí ochota lidí dávat peníze NNO</li> <li>• ocenění a započtení hodnoty dobrovolnické práce do vlastních zdrojů</li> <li>• nezkorumpovatelní politici</li> <li>• sociální ekonomika</li> <li>• transformace PO – proces sbližování podmínek pro NNO vzniklé po r. 1989 s řízenými organizacemi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• oslabení finančních zdrojů z veřejných rozpočtů (24)</li> <li>• chybí všeobecně koncepce rozvoje v krajích (9)</li> <li>• střet zájmů: kraj – zprostředkující subjekt i realizátor (6)</li> <li>• daňová reforma ( redukce daňových úlev), nedomyšlená vazba novelizací na daňová pravidla</li> <li>• ignorování NNO ze strany bank</li> <li>• asignace sníží nebo nahradí dotace z veřejných rozpočtů</li> <li>• lobby za výjimky</li> <li>• oslabení finančních zdrojů ze strany ministerstev</li> <li>• naprostá většina prostředků EU bude absorbována veřejnou správou</li> <li>• přetrvávání paušálního poskytování dotací v režimu de minimis</li> <li>• vysoká očekávání od projektů zaměřených na sociální podnikání</li> </ul>

	<p><b>nedostatek volných prostředků v NNO - nízká absorpční kapacita</b>  - neschopnost předfinancování projektů NNO + nedostatek zdrojů na dofinancování projektů NNO  - špatné podmínky pro předfinancování projektů NNO z vlastních zdrojů (příliš vysoké etapové platby)  - obtížné získávání bankovních úvěrů pro NNO (8)</p> <p><b>aplikace pravidel de minimis na veřejně prospěšné NNO</b></p> <p><b>konflikt zájmů</b> v operačních programech - existence institucí, které zároveň rozdělují a zároveň čerpají,</p> <p><b>komplikované účetnictví pro vícezdrojové financování NNO</b>  - nejasná metodika pro zavádění a účtování vícezdrojového financování, nepřehlednost vícezdrojového financování  - komplikovaná problematika zdaňování příjmů NNO</p> <p><b>neexistence odstupňovaných daňových úlev pro veřejně prospěšné organizace</b></p> <p><b>nízká motivace dárců</b> - nejsou nastaveny daňové úlevy pro dáorce  zákaz prezentace dárců v médiích – snížení motivace</p>		
--	--	--	--

### Strategické hledisko 3: Lidské zdroje - informovanost, vzdělání, capacity building

Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Ohrožení
<ul style="list-style-type: none"> <li>evropské zdroje umožnily budování kapacit („capacity building“) na všech úrovních (4)</li> <li>existence silných a aktivních NNO fungujících na principu vícedrožového financování</li> <li>zapojení NNO do evropských sítí</li> <li>informovanost o výzvách a státních dotacích</li> <li>odborníci v neziskovém sektoru</li> <li>schopnost čerpat prostředky EU se zvyšuje</li> <li>vůle vzdělávat se ve vícedrožovém financování</li> <li>snaha hledat kompetentní manažery</li> <li>snaha nestarat se pouze o klienty, ale také o rozvoj organizace</li> </ul>	<p><b>neznalosti pravidel EU</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z toho vyplývající neprofesionální přístup českých úředníků</li> <li>- nízká znalost problematiky i standardů EU jak u NNO tak u VS</li> </ul> <p><b>nízká profesionalita v zajištění provozu NNO a v důsledku toho klesající důvěryhodnost</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- neexistence strategie v mnoha NNO, která by počítala s financováním nejméně z 5ti různých finančních zdrojů</li> <li>- nedostatečný počet kvalitních manažerů, nedostatečné finanční prostředky na zaplacení kvalitních řídicích pracovníků, slabý střední management, chybějící administrativní složka řízení</li> <li>- nedostatečné dovednosti v oblasti marketingového řízení a fundraisingu</li> <li>- závislost na veřejných zdrojích a s tím spojená pohodlnost NNO</li> <li>- nedostatečné dovednosti v oblasti individuálního dárcovství</li> </ul> <p><b>nízké vyjednávací dovednosti a neschopnost řešit věci konsensem jak u NNO tak u VS</b></p> <p><b>nízká úroveň vzdělanosti úředníků a především politické reprezentace v oblasti NS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- neznalost a z toho plynoucí neschopnost VS vnímat mezioborové činnosti</li> </ul> <p><b>neznalost nástrojů / metod budování partnerství</b> a tím neschopnost VS využívat partnerství není-li zakotveno v legislativě</p> <p><b>neinformovanost pracovníků operačních programů</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v případě, že úřad neví, jak věci řešit, volí nejčastěji (a zbytečně) vůči NNO ten nejpřísnější výklad (i v oblasti EU), rozdílné výklady příruček a pravidel u různých poskytovatelů zdrojů</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>nejistota zaměstnance plynoucí z nekonceptního financování NNO (8)</li> <li>ztráta motivace pro práci v neziskovém sektoru</li> </ul>

#### Strategické hledisko 4: Rozvoj NNO – evaluace, organizovanost, transparentnost NNO

Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Ohrožení
<ul style="list-style-type: none"> <li>portál veřejné správy – počátek veřej. přístupné databáze, existence jednotné databáze NNO na portále veřejné správy</li> <li>samoregulační mechanismy - etické kodexy, pravidla transparentnosti, výroční zprávy vydává i řada NNO, kterým to neukládá zákon</li> <li>postupné zlepšování síťování a sdružování NNO</li> <li>zlepšování statistického sledování NNO</li> <li>technické možnosti pro výzkum NNO jsou dobré (IT technologie apod.)</li> </ul>	<b>nedostatečná evaluace a monitoring</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nejasné vyhodnocování státní dotační politiky</li> <li>- chybí statist. sledování čerpání NNO ze strukturálních fondů</li> <li>- neexistuje systém evaluace přínosů NNO jak v evropských, tak ve státních dotačních programech</li> <li>- neprovádí se hodnocení efektivnosti státních dotačních programů určených pro NNO</li> <li>- větší důraz na finanční kontroly než na kontrolou průběhu, obsahu a výstupů projektu,</li> <li>- malý důraz na věcný obsah projektů (oproti formální stránce) u evropských i státních dotací</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>aplikování dobré praxe ze zemí EU</li> <li>preferenze NNO ze strany EU</li> <li>využití potenciálu akademické sféry ze strany NNO, vznik projektů, které by zapojily stávající výzkumné org./studenty do NS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>korupce a tunelování dotač. systémů (zvlášť komunálními politiky)</li> <li>certifikace</li> <li>lobbying ze strany politiků, kterým vyhovuje současný stav a kteří jsou sami zapojeni do občanských sdružení a ostatních NNO</li> <li>zásahy státu do vymezení činnosti NNO</li> <li>mediální kauzy politiků a známých osobností týkající se netransparentního fungování NNO – jako špatný příklad</li> </ul>
	<b>nedostatečná transparentnost neziskového sektoru</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vyplývající z nedostatečné legislativní úpravy, zneužití legislativy a výkladů zákonů týkajících se jednotlivých právních forem NNO, zákon o sdružování občanů a s ním spojené využívání “děr“ v legislativě vedoucími pracovníky v občanských sdruženích, pravidla reportingu o podpoře NNO ze strany veřejné správy nezvyšují transparentnost, netransparentnost o.s. pro stát. správu, neochota k transparentnosti (část sektoru i stát. správy)</li> </ul>		
	<b>nedostatečná organizovanost uvnitř neziskového sektoru</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- neschopnost konsenzu mezi představiteli NS, neexistence vnitrosektorové debaty o společných tématech NNO, neschopnost efektivně lobovat (= nedostatečná debata uvnitř NS), neexistující samospráva NNO, roztržičnost a nekoherentnost NS</li> </ul>		
	<b>neexistující přehledný a aktuální veřejný rejstřík</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- neexistence databáze a z toho plynoucí netransparentnost v NS</li> </ul>		
	<b>malá informovanost o finančních zdrojích pro výzkum NNO</b>		

## Strategické hledisko 5: Partnerství mezi NNO a veřejnou správou

Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Ohrožení
<ul style="list-style-type: none"> <li>• zkušenosti s partnerstvím při koncepčních jednáních a tvorbě strategických dokumentů (2)</li> <li>• pozitivní zkušenosti s partnerstvím mezi NNO a veřejnou správou v projektech (1)</li> <li>• postupné vytváření vazeb</li> <li>• zkušenosti ze spolupráce se zástupci NNO</li> <li>• zkušenosti v rámci krajských partnerství v Opatření 3.3 SROP</li> <li>• zkušenosti v rámci Místních akčních skupin v rámci Iniciativy Leader</li> </ul>	<b>formální partnerství</b> - veřejná správa nebere NNO jako rovnocenného partnera (16) - neexistence právního prostředí pro vznik partnerství (5) - účast NNO je často jen formální „ornamentální“ (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• příklady ze zahraničí (2)</li> <li>• Příklady z EK – např. Sdělení Evropské komise č. 704/2002 o Posílené spolupráci při konzultacích a dialogu – všeobecné principy a minimální standardy pro konzultace Komise se zainteresovanými stranami, doporučení EK pro</li> <li>• předsednictví v Radě EU</li> <li>• podpora EHSV</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• výlučné postavení příspěvkových org. státu, krajů a obcí (6)</li> <li>• ovlivňování rozdělování prostředků politickou reprezentací mimo předem schválená pravidla či principy (4)</li> <li>• nepochopení principu neziskovosti veřejnou správou (4)</li> <li>• malá ochrana zneužití know-how od NNO (2)</li> <li>• lobbyistické skupiny obsadí „strateg. místo“ v partnerství na místo NNO</li> </ul>
	<b>tendence VS upřednostňovat nekonfliktní NNO (7)</b> - VS má tendenci řídit NNO, rozhodovat o správných řešeních a odmítá NNO nesoucí jiný názor, partnerství veřejné správy jen s „nekonfliktními“ NNO <b>veřejná správa odmítá NNO s jiným kritickým názorem (4)</b>		
	<b>veřejná správa má tendenci rozhodovat jednostranně bez ohledu na NNO (6)</b>		
	<b>špatně zpracovaný návrh koncepce zapojení veřejnosti (5)</b>		
	<b>Nezájem o názor odborníků z NNO (4)</b> - nezájem VS o konzultace od NNO		
	<b>malá informovanost veřejné správy o neziskovém sektoru (3)</b> <b>ne vždy jasná pravidla pro financování - netransparentní proces (3)</b>		
	<b>ukřivdénost (z nedostatku peněz) NNO + redukce partnerství na peníze</b>		
	<b>účast na výborech komisích není honorována = malá kapacita zástupců NNO</b>		
	<b>neexistence právního vymezení partnerství</b>		